

## JEGYZŐKÖNYV KIEGÉSZÍTÉS ELŐZETES PIACI KONZULTÁCIÓHOZ

Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ, mint ajánlatkérő megbízásából az Egészségügyi Szolgáltató Zrt, mint az eljárás lebonyolítója 2019. június 20-án a közbeszerzésekről szóló 2015 évi CXLI. törvény (Kbt.) 28. §. (4) bekezdése alapján előzetes piaci konzultációt tartott „*Magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények gyógyszerellátásának biztosítása - GYO-023/2019/KM*” - *Elektronikus katalógus használata* tárgyban. A konzultáció keretében írásban feltett a résztvevőknek kérdéseket, illetve a résztvevők írásban tettek fel kérdéseket, amelyek jelen jegyzőkönyvben kerülnek megválaszolásra.

### I. Ajánlatkérő tájékoztatja gazdasági szereplőket, hogy az ajánlatkérő által feltett kérdésekre az alábbi válaszokat kapta:

#### 1. számú kérdés

Nyertes soronkénti jóteljesítési biztosíték (1.000.000 Ft.-) összegének csökkentése vagy teljes elhagyása segítené az ajánlattételt monopol illetve az un. nevezett kvázi monopol hatóanyagok esetében akár gyógyszer-nagykereskedők vagy gyógyszergyártók részéről?

#### **Gazdasági szereplő 1:**

„A szerződéses kötelezettségek időben és jól teljesítésének biztosítása (valamint adatszolgáltatási előírások betartása) Szállítói oldalról is a felelős vállalat biztosítékának tekintjük. Cégünk a pályázati eljárásokban ezen feltételek ismeretében vesz részt és úgy véljük, egy országos eljáráson olyan cégek jelentkezését várják, akik átgondoltan tesznek ajánlatot (beleértve a vállalt pénzügyi biztosítékokat is). Észrevétel: A 3. helyezett szállítóra ugyanakkor a szállítási, de még inkább lehívási kötelezettség nélkül kétség kívül indokolatlan terhet ró a biztosíték előírása (akár az is előfordulhat, hogy a Szállítónak minimális mértékű rendelést kell teljesítenie a szerződés hatálya alatt). A csökkenést, ill. a teljes elhagyást e tekintetben indokoltnak látjuk.”

#### **Gazdasági szereplő 2: „NEM”**

#### **Gazdasági szereplő 3: „Igen (de leginkább a teljes elhagyása).”**

#### **Gazdasági szereplő 4: „A jóteljesítési biztosíték elhagyása növelné az ajánlattételi hajlandóságot.”**

#### **Gazdasági szereplő 5: „Igen, segítené.”**

#### **Gazdasági szereplő 6: “Igen, mert a késedelmes fizetések miatt amúgy is sokáig kell finanszírozni a kintlévőséget. Mindenképpen segítene az, ha nem kell hosszútávon plusz tőkét letétbe helyezni.”**

#### **Gazdasági szereplő 7: „Igen, a jóteljesítési biztosíték elengedése segítené az ajánlattételt.”**

#### **Gazdasági szereplő 8: „Igen”**

#### **Gazdasági szereplő 9: -**

#### 2. számú kérdés

Statim szállítások (16 órán belüli szállítás) kapcsán a szállítási költség bevezetése segítené az ajánlattételt monopol illetve az un. nevezett kvázi monopol hatóanyagok esetében akár gyógyszer-nagykereskedők vagy gyógyszergyártók részéről?

#### **Gazdasági szereplő 1:**

„Más közbeszerzési eljárásban is visszatérő probléma a statim szállítások indokoltságának kérdése, hiszen szállítói oldalról nincs lehetőség, ill. nem áll rendelkezésre elegendő idő egy adott rendeléskor ennek vizsgálatára a teljesítés időszakában.

**Észrevétel 1:** nagyban segítené a tervezhetőséget, ha a dokumentációban meghatározásra kerülne a statim készítmények listája. Erre más közbeszerzési eljárásnál is van példa. Pl.

- Ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem (Tárgy: SE gyógyszer beszerzése VI. főcsoport)
- Azonosító: TED: 2019/S 082-194749, (Hivatkozási szám: EKR000269702019)
- A közbeszerzési dokumentáció ill. a szerződéstervezet része volt az Életmentő kategóriában kérhető hatóanyagok listája.

**Észrevétel 2:** a statim megrendelések számának csökkenésének adna nagyobb nyomatékot esetleg a statim szállítási költség Intézményi átvállalása.

- Mint pl. a „*Fertőtlenítőszer beszerzése magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények részére*” tárgyú keretmegállapodások esetén, ahol a szerződésben meghatározásra került: „*A statim megrendelések szállítási költsége az Intézményt terheli. A szállítási költség meghatározása Szállító jogosult.*”,

**Gazdasági szereplő 2:** „IGEN”

**Gazdasági szereplő 3:** „Igen”

**Gazdasági szereplő 4:** „A statim szállításoknál bevezetendő szállítási költség nem.”

**Gazdasági szereplő 5:** „Álláspontunk szerint nincs ilyen bevezetésére szükség.”

**Gazdasági szereplő 6:** „Igen. Csökkentené az indokolatlan sürgős szállítások számát.”

**Gazdasági szereplő 7:** „Igen segítené.”

**Gazdasági szereplő 8:** „Igen”

**Gazdasági szereplő 9:-**

### 3. számú kérdés

Elektronikus katalógus kapcsán tervezett keretmegállapodás hatálya 24 hónap, amely során az ártartás az újraindítások során a hatályos Kbt. szerint kötelező tartalmi elem. Segítené az ártartás mellett bevezetett indexálás lehetősége az ajánlattételt monopol illetve az un. nevezett kvázi monopol hatóanyagok esetében akár gyógyszer-nagykereskedők vagy gyógyszergyártók részéről?

**Gazdasági szereplő 1:**

„A közbeszerzési eljárásokban általánosan megfigyelhető, hogy egyre hosszabb szerződéses hatállyal írják ki a beszerzéseket. Amennyiben az országos gyógyszerbeszerzések is ez irányba alakulnának, az véleményünk szerint akkor lenne elfogadható, ha **mindkét fél kötelezettséget vállalna a konkrét, számszerűen meghatározott mennyiségek lehívására ill. teljesítésére** és így – a kétségtől elvonható – 48 órás vagy 2 munkanapos teljesítés (ill. infúziókészítmények esetén a 7 munkanap) is tervezhetőbb lenne logisztikai szempontból.”

**Gazdasági szereplő 2:** „IGEN”

**Gazdasági szereplő 3:** „Igen”

**Gazdasági szereplő 4:** „Az indexálás segíthet.”

**Gazdasági szereplő 5:** „Igen, segítené. Lehetőség szerint szükségét látjuk PUPHA árváltozáshoz, illetőleg támogatási körből való kikerüléshez is kötni az indexálást.”

**Gazdasági szereplő 6:** „Feltehetően igen. Attól függ, hogy az indexálás során milyen mértékű áremelést visel el a rendszer.”

**Gazdasági szereplő 7:** „Igen segítené.”

**Gazdasági szereplő 8:** „A 3. kérdéshez kapcsolódóan jelezzük, hogy a keretmegállapodás 24 hónapos hatálya rendkívül hosszú időtartam, különös tekintettel arra, hogy a katalógus frissítésekor azonos vagy kedvezőbb ajánlat adandó. Ilyen hosszú időtartam a gyártási költségek, szállítási költségek, az euró árfolyamának változása miatt rendkívül nehezen tervezhető és vállalható.

A 3. kérdéshez kapcsolódik továbbá, hogy az indexálás lehetősége önmagában nem feltétlenül vagy nem jelentősen segítené az ajánlattételt monopol, illetve a kvázi monopol hatóanyagok esetében, nyilvánvalóan az indexálás képlete, az alkalmazott index lényeges, nem mindegy ugyanis, hogy például a KSH inflációs rátája vagy meghatározott euró árfolyam lesz az index alapja.”

**Gazdasági szereplő 9:** -

#### **4. számú kérdés**

**Jelenlegi szállítási határidő (1 munkanap) 48 órára vagy 2 munkanapra történő meghosszabbítása segítené az ajánlattételt monopol illetve az un. nevezett kvázi monopol hatóanyagok esetében akár gyógyszer-nagykereskedők vagy gyógyszergyártók részéről?**

**Gazdasági szereplő 1:**

„A közbeszerzési eljárásokban általánosan megfigyelhető, hogy egyre hosszabb szerződéses hatállyal írják ki a beszerzéseket. Amennyiben az országos gyógyszerbeszerzések is ez irányba alakulnának, az véleményünk szerint akkor lenne elfogadható, ha **mindkét fél kötelezettséget vállalna a konkrét, számszerűen meghatározott mennyiségek lehívására ill. teljesítésére** és így – a kétségkívül előnyösebb – 48 órás vagy 2 munkanapos teljesítés (ill. infúziókészítmények esetén a 7 munkanap) is tervezhetőbb lenne logisztikai szempontból.”

**Gazdasági szereplő 2:** „IGEN (2 munkanapra)”

**Gazdasági szereplő 3:** „Igen”

**Gazdasági szereplő 4:** „A szállítási határidő 2 munkanapra történő növelése az ajánlattételi hajlandóságot növelné.”

**Gazdasági szereplő 5:** „Számunkra megfelel a jelenlegi kiszállítási határidő.”

**Gazdasági szereplő 6:** „Igen. A szállítások szervezhetőségét növeli.”

**Gazdasági szereplő 7:** „Igen segítené.”

**Gazdasági szereplő 8:** „Igen”

**Gazdasági szereplő 9:-**

#### **5. számú kérdés**

**A fentiekén kívül mi segítené az ajánlattételt monopol illetve az un. nevezett kvázi monopol hatóanyagok esetében akár gyógyszer-nagykereskedők vagy gyógyszergyártók részéről?**

**Gazdasági szereplő 1:**

„szinte valamennyi pontban végig tudjuk vezetni azt a véleményünket, hogy az egyik legfontosabb ajánlati feltétel **a lehívási valamint szállítási mennyiségek konkrét meghatározása, pontosítása lenne.**

A fekvőbeteg ellátó intézmények ellátásánál a felelős ajánlattétel egyik leglényegesebb eleme ajánlattevői oldalról a lehívási kötelezettségek ismerete, hogy szállítóként kalkulálni tudjunk a tervezett mennyiségekkel.

Az intézmények kiszolgálása szinte lehetetlen e nélkül, hiszen ebben az esetben gyógyszerkészítmények országos mennyiségének átgondolt vállalásáról van szó. A gyártói kapacitások, a készletezés és a tényleges szállítás mind ennek függvényében alakul, az anyacég ennek tükrében tudja számunkra is hozzájárulását adni a tenderben való részvételhez.

Ezek előzetes meghatározása nélkül egy bizonytalan mennyiségű, ráadásul hosszútávú, többéves vállalás, fix áron annak kockázatát is magában rejtheti, hogy alapjaiban mérlegelni kényszerülünk a beszerzésekben való részvételt.

A központi beszerző szervek éppen ezen adatok előzetes összesítésében és a vállalt mennyiségek lehívásának kontrollálásában tudnának szerepet vállalni.

Összességében jeleznénk, hogy továbbra is indokoltnak tartanánk a **minőségi kritériumok** szerepeltetését az eljárásokban (Kbt. 76.§ 1 (bek) c) pont szerinti **„legjobb ár-érték arányt”** megjelenítő értékelési szempont), mert e nélkül pontosan azok az olcsó, dömpingáras termékek jelennek meg az egészségügyi piacon, amivel nagyobb (gyógyszer)gyártók nem tudnak és a minőségi betegellátásra vonatkozó céljukkal ellentétesen nem is feltétlenül akarnak versenyezni.”

**Gazdasági szereplő 2: -**

**Gazdasági szereplő 3:-**

**Gazdasági szereplő 4:-**

**Gazdasági szereplő 5:** „Segítené még a kötbér mértékének csökkentése vagy türelmi idő bevezetése. Esetleg segítené még az, ha a kötbér vetítési alapja a késedelmes mennyiség lenne és nem a teljes szerződött mennyiség.”

**Gazdasági szereplő 6:-**

**Gazdasági szereplő 7:** „A szállítási költséghez képest aránytalanul kis értékű megrendelések kiírása, minimum rendelési összeg meghatározása által.”

**Gazdasági szereplő 8:** „Az 5. kérdéshez kapcsolódóan jelezzük, hogy segítené az ajánlattételt a monopol, illetve a kvázi monopol hatóanyagok esetében (azonban egyéb hatóanyagok esetében is), ha a lejárt tartozások esetében (függetlenül attól, hogy hány napos a késedelem) a modemes rendelést fel lehetne függeszteni és a továbbiakban, a tartozás rendezéséig csak faxon, vevőszolgálaton, e-mailen keresztül lenne biztosított a megrendelés lehetősége.

Szintén segítené az ajánlattételt (azonban nemcsak a monopol, illetve a kvázi monopol hatóanyagok esetében), ha a keretmegállapodások úgy lépnének hatályba, illetve úgy kezdődne meg a teljesítési időszak, hogy az összegezés után – amikor már biztos, hogy az adott ajánlattevővel köt keretmegállapodást az ÁEEK – minél hosszabb idő (legalább 2-4 hónap) állna rendelkezésre a teljesítésre történő felkészülésre.”

**Gazdasági szereplő 9:-**

**6. számú kérdés**

Amennyiben van egyéb kérdésük, megjegyzésük a konzultációs jegyzőkönyvvel kapcsolatosan, kérjük tegyék fel.

**Gazdasági szereplő 1: -**

**Gazdasági szereplő 2: -**

**Gazdasági szereplő 3:-**

**Gazdasági szereplő 4:-**

**Gazdasági szereplő 5:-**

**Gazdasági szereplő 6:-**

**Gazdasági szereplő 7:-**

**Gazdasági szereplő 8:** „A 6. ponthoz kapcsolódóan jól értjük-e, amennyiben egy sorra tett érvényes ajánlattal kerül be az ajánlattevő az elektronikus katalógusba, a katalógus frissítésekor nemcsak erre a sorra tehet ajánlatot, hanem bármely sorra?

A 6. ponthoz kapcsolódóan jelezzük, hogy a jegyzőkönyvben írt, 20-50.000,- Ft / óra összegű késedelmi kötbér a statim rendeléseknél teljesen irreális és aránytalan, különös tekintettel arra, hogy gyakran kizárólag a finanszírozás miatt mellőzött készletezés okán veszik igénybe a statim rendelést az intézmények, és nem azért, mert ténylegesen előre nem látott helyzet (például egy súlyosabb közlekedési tömegbaleset) merült fel. Így nem indokolt ilyen rendkívül súlyos jogkövetkezmény fűzése a késedelemhez. A jelenlegi gyakorlat alapján az egy-egy alkalommal statim megrendeléssel megrendelt áru értékének többszöröse lenne még a 20.000,- Ft összegű, egy órára fizetendő kötbér is. Az előzőeken túlmenően pedig, a magyar úthálózat és annak karbantartási módja, a rendszeres lezárások és terelések (lásd például M0 körgyűrű) kiemelt kockázatot jelentenek az óránkénti késedelmi kötbér szempontjából. A jegyzőkönyvben hivatkozott mértékű kötbér biztosan nem segítené a monopol, illetve a kvázi monopol hatóanyagok esetében, de még egyéb hatóanyagok esetében sem az ajánlattételt.

Szintén segítené az ajánlattételt (azonban nemcsak a monopol, illetve a kvázi monopol hatóanyagok esetében), ha az életmentő készítmények rendelésének kiszolgálása lejárt tartozás esetében nem kiszállítással, hanem az eladó telephelyén történő átadással valósulhatna meg. ..

Szintén segítené az ajánlattételt (azonban nemcsak a monopol, illetve a kvázi monopol hatóanyagok esetében), ha a 105 napot meghaladó késedelmes fizetés nem csak hatályban lévő keretmegállapodás hatóanyaga esetében lehetne a szállítást felfüggeszteni adott Intézményeknél, hanem a már lejárt keretmegállapodásoknál is fennmaradt 105 napot meghaladó lejárt tartozást generált hatóanyagok és Intézmények esetében is.”

**Gazdasági szereplő 9:-**

**II. Ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációval kapcsolatosan érkezett kérdésekre az alábbi válaszokkal szolgál:**

1. „Nem volt számunkra egyértelmű, hogy a KM megkötését és/vagy az egyes időszakok elindulását követően mennyi időn belül várható az újraindítás.

Nagyobb valószínűséggel tudnak adott országos mennyiségre kötelezettséget vállalni, így érvényes ajánlatot tenni a piaci szereplők, ha legalább 4 hónap ún. "lead-time" áll rendelkezésükre. Ez az időablak véleményünk szerint nem csak az ajánlattételi szándék megerősítéséhez, hanem nyertesség esetén a teljesítés folyamatosságának biztosításához is nagy mértékben hozzájárulna.”

**Ajánlatkérő válasza:** Tervezetten a Keretmegállapodás hatályba lépését követő 3. hónapban kerül sor újraindításra, mely során Ajánlatkérő meghatározza a teljesítési időszakot, amelyre vonatkozóan kéri az elektronikus katalógus frissítést. Ajánlatkérő tisztában van a piac igényével, és amennyiben lehetséges, igyekszik a 4 hónapos lead-time időt tartani.

2. „Az ismertetett elképzelés alapján a 24 hónapos KM során 3-4, egyenként 6-8 hónapos periódust terveznek.

Tekintettel arra, hogy a beszerezni tervezett hatóanyagok közül jelenleg több is hiányterméknek minősül, várhatóan több, kontingens engedéllyel rendelkező készítmény is megajánlásra kerülhet. Az OGYÉI jelenlegi gyakorlata az, hogy a hiány várható végéig hátralévő, de legfeljebb 6 hónapra számított mennyiség forgalomba hozatalát engedélyezi. Amennyiben a hatósági gyakorlat változatlan marad, akkor a 8 hónapos periódusok meghatározása esetén több piaci szereplő nem fog tudni érvényes ajánlatot tenni. (A tenderen történő induláshoz az adott periódus alatti tendermennyiség teljes egészét lefedő kontingens engedély megléte szükséges.)”

**Ajánlatkérő válasza:** Ajánlatkérő figyelembe veszi az észrevételt a kiírás során, illetve a végleges ajánlati felhívást az OGYÉI számára elküldi tájékoztatásul.

3. „A konzultáción elhangzott, hogy amennyiben úgy tűnik, AB sornál piackorlátozónak tűnik az összevonás, azt jelezzük. Nem volt egyértelmű számunkra, hogy T. Ajánlatkérő a Felhívás megjelenését követően, a Kiegészítő Tájékoztató során történő jelzést preferálja, vagy már korábban, az előkészítési szakban várja a reflexiókat. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy észrevételt a piaci szereplők csak az AB sorok ismeretében tudnak tenni”

**Ajánlatkérő válasza:** Ajánlatkérő mind az előzetes konzultációk során, mind az ajánlati felhívás során kiegészítő tájékoztató formájában figyelembe veszi az észrevételeket, és amennyiben lehetősége van rá, és egyetért szakmailag az észrevétellel, úgy módosítja a kiírás műszaki előírásait a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek betartása mellett.

4. „A 45., phytomenadion hatóanyagra vonatkozó tétel esetén nem tartjuk indokoltnak a két különböző hatóanyag-tartalmú készítmény összevonását, mert:

- Ismereteink szerint a klinikai terápiás gyakorlatban a két hatáserősségű terméket nem használják együtt, így nem indokolt azok összevonása.

- A hatóanyag jelenleg hiánytermék, helyettesítő készítmény több európai gyártótól is biztosítható (lásd jelenleg is 4 különböző gyártótól behozott készítmény kapott kontingens engedélyt), ugyanakkor csak egy gyártó létezik, melytől egyszerre mindkettő beszerezhető, így csökkenhet az érvényes ajánlatot tevő gazdasági szereplők száma.

A fentiekre tekintettel megfontolásra javasoljuk a 10mg/ml oldatos injekció és a 2mg/0,2ml paediatric oldatos injekció külön tételként szerepeltetését az elektronikus katalógusban.”

**Ajánlatkérő válasza:** Ajánlatkérő figyelembe veszi az észrevételt a kiírás során, illetve a végleges ajánlati felhívást az OGYÉI számára elküldi tájékoztatásul.

5. „A soronkénti jólteljesítési biztosíték hatóanyagokként vagy kizserelésenként értendő? Milyen esetben jár vissza a jólteljesítési biztosíték?”

**Ajánlatkérő válasza:** Jólteljesítési biztosíték részletes feltételein ajánlatkérő módosít és az ajánlati felhívás tartalmazza majd részletes feltételeit.

6. „Amennyiben egy jelenleg monopolhelyzetben lévő készítménynek a közbeszerzés ideje alatt lesz generikus versenytársa, úgy mikor és milyen körülmények között kerül át a nem monopolhelyzetű készítmények közbeszerzésébe?”

**Ajánlatkérő válasza:** Attól, hogy bizonyos hatóanyag monopol vagy kvázi monopol kiírásban szerepel, az még nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy több ajánlattétel érkezzon rá. Sőt az ajánlatkérő kifejezetten úgy írja ki a felhívást, hogy több piaci szereplő tudjon rá ajánlatot adni, amennyiben rendelkezik az adott hatóanyaggal. Csak az ajánlatkérőt és az ajánlattevőket segíti a hatóanyag típusok („monopol”, „kvázi monopol”, „verseny”) bekegóriázása.

7. „Helyesen értelmezzük, hogy amennyiben egy hatóanyagra fedezeten kívüli értéket adunk meg, úgy az adott soron nem nyerünk, viszont a keretmegállapodásba bekerülünk? Ilyen esetben szükséges-e jólteljesítési biztosítékot fizetni?”

**Ajánlatkérő válasza:** Jólteljesítési biztosíték részletes feltételein ajánlatkérő módosít és az ajánlati felhívás tartalmazza majd a részletes feltételeit. Fedezeten felül érkező ajánlatok esetében az ajánlatkérőnek arról kell döntenie, hogy fedezetet emel vagy sem. Amennyiben nem emel fedezetet, úgy azon ajánlatot az elektronikus katalógus egészére tekintettel bírálja és értékeli, és amennyiben az ajánlat bekerül a keretszámba, akkor keretmegállapodást köt a teljes elektronikus katalógusra, de a fedezeten felüli ajánlat nem lesz rendelhető a kórházak által.

8. A 6. ponthoz kapcsolódóan jól értjük-e, amennyiben egy sorra tett érvényes ajánlattal kerül be az ajánlattevő az elektronikus katalógusba, a katalógus frissítésekor nemcsak erre a sorra tehet ajánlatot, hanem bármely sorra?

**Ajánlatkérő válasza:** Ajánlatkérő az elektronikus katalógus frissítésekor a teljes katalógus frissítését kéri, így azon ajánlattevőkkel, akikkel keretmegállapodást kötött, tudnak ismételten teljes elektronikus katalógust benyújtani több készítménnyel.

Jegyzőkönyv lezárva 2019. július 23-án



dr. Princz Andrea

